BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02-06-2021

Broj: JN2-02-07-1-676-17/21
Banja Luka, 27.05.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući po Prijedlogu za obnovu postupka bez broja i datuma, izjavljenog od predlagača **„Topić Company" d.o.o. Prijedor,** zastupanog po punomoćniku Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke, u kojem postupku je ovaj organ perthodno donio Rješenje broj: JN2-02-07-1-676-10/21 dana 25.03.2021 godine, na osnovu čl. 244. stav (2) i 245. stav (3) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 27.05.20201godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

Prijedlog za obnovu postupka, okončanim Rješenjem ovog organa broj: JN2-02-07-1-676-10/21 dana 25.03.2021 godine, podnesen od strane predlagača „Topić Company" d.o.o. Prijedor, **odbija se kao nesnovan.**

O b r a z l o ž e n j e

Prijedlog za obnovu postupka podnesen je od strane predlagača Topić Company" d.o.o. Prijedor, zastupanog po punomoćniku Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke, a u kojem postupku je ovaj organ perthodno odlučio o žalbi žalitelja u glavnoj stvari te donio Rješenje broj: JN2-02-07-1-676-10/21 dana 25.03.2021 godine na osnovu kojeg je žalbu ponuđača "INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor, izjavljenu protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, uvažio te istu poništio i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Prijedlog za obnovu postupka zaprimljen je kod ovog organa dana 05.05.2021.godine.

U zaprimljenom Prijedlogu za obnovu postupka navode se između ostalih, činjenice koje je ovaj organ utvrdio i obrazložio u perthodno provedenom postupku po izjavljenoj žalbi žalitelja, a na osnovu kojih ponuda izabranog ponuđača nije bila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, kojom je u tački 4.3.1. navedeno da je izabrani ponuđač dužan u roku od 5 kalendarskih dana od dana zaprimanje obavještenja o rezultatima postupka, dostaviti: *„kumulativno potvrdu/uvjerenje Suda BiH i potvrdu/uvjerenje suda prema sjedištu pravnog lica odnosno ponuđača, kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna sudska*

presuda kojom je ponuđač osuđen za krivična djela učestvovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru i pranje novca, a sve u skladu sa aktom Suda BiH od 21.05.2019. godine...", jer je u Uvjerenju Osnovnog suda u Prijedoru, koje je dostavio izabrani ponuđač, navedeno da nije osuđivan ni zajedno krivično djelo koje je u nadležnosti tog suda te da za krivično djelo organizovanog kriminala nije nadležan i ukazuje da je za krivično djelo organizovanog kriminala nadležan Okružni sud u Banjoj Luci.

Dalje, predlagač navodi da je izabrani ponuđač u cjelosti postupio u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa i dostavio kumulativno uvjerenje Suda BiH i uvjerenje suda prema sjedištu, zatim ističe se da je sjedište „Topic company" d.o.o. u Prijedoru, ne u Banjoj Luci te u vezi s tim ističu se i navodi iz akta Agencije za javne nabavke BiH, broj: 04-02-1-670-2/21 od 12.04.2021. godine, na osnovu kojih predlagač zaključuje da je ponuđač, na osnovu propisane obaveze od strane ugovornog organa za dostavljanje dokaza iz člana 45. stav 1 tačka a) Zakona, dužan da dostavi kumulativno uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odn. ponuđača, a sve u skladu sa ranije zauzetim stavom Suda BiH. Konstatira se da je propisivanje uslova u tenderskoj dokumentaciji u skladu sa navedenim stavom Suda BiH, kao u konkretnom slučaju, te kumulativno dostavljanje uvjerenja Suda BiH i uvjerenja prema sjedištu ponuđača je potpuno razumljivo i svako drugačije postupanje bi dovelo do ogromnih problema za ponuđače u praksi jer ne treba izgubiti iz vida činjenicu da je osnovni princip teritorijalne nadležnosti suda u krivičnom postupku *forum delicti commissi,* odn. nadležan je sud na čijoj teritoriji je djelo izvršeno, odn. pokušano što praktično znači da bi za relevantno dokazivanje da ponuđač nije osuđen za krivično djelo prevara bilo potrebno da isti dostavi uvjerenja više od 60 sudova u BiH s obzirom daje nadležan sud na čijoj teritoriji je krivično djelo izvršeno ili pokušano, a ne neki drugi sud, pa ni sud prema sjedištu ponuđača.

Predlagač u zaprimljenom prijedlogu za obnovu postupka detaljno obrazlaže organizaciju sudova na području Bosne i Hercegovine, njihovu nadležnost na osnovu čega zaključuje da je jedini mogući ispravan stav da su kumulativnim dostavljanjem uvjerenja Suda BiH i uvjerenja prema sjedištu ponuđača, koje izdaje svaki od navedenih sudova za krivična djela iz svoje nadležnosti, uz jasno određenje da su ista izdata u smislu odredbe člana 45. stav 2 tačka a) Zakona o javnim nabavkama, u cjelosti dokazane činjenice u smislu navedenih odredbi, što je upravo smisao kumulativnog dostavljanja potvrda, a ukoliko ugovorni organ ima sumnje ili saznanja po pitanju osuđivanosti konkretnog ponuđača pred nekim od sudova, ima mogućnost obraćanja nadležnim organima u cilju provjere navedenih činjenica, sve u skladu sa odredbama člana 46. stav (6) Zakona. U konkretnom slučaju, Ugovorni organ, a kako to proizlazi i iz izjašnjenja Ugovornog organa po žalbi, nije imao sumnje u osuđivanost izabranog ponuđača.

Dalje, predlagač ističe i da je obaviješten od strane Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine o vođenju predmetnog žalbenog postupka i smatra da dostavljeno izjašnjenje nije razmatrano prilikom donošenja predmetnog rješenja, pa shodno tome predlagač smatra da je u konkretnom postupku povrijeđen princip ravnopravnosti stranaka u postupku jer prilikom odlučivanja nisu uzeti u obzir argumenti izabranog ponuđača. Zbog svega navedenog, cijeni da je nedopustivo da ovakvo rješenje Ureda za razmatranje žalbi ostane na snazi BiH, imajući u vidu

pravnu nesigurnost ponuđača u situaciji u kojoj u svakom postupku postoji opasnost da izgube poslove velike vrijednosti jer i kada postupe u skladu sa zahtjevima ugovornog organa i kumulativno dostave dva uvjerenja (Suda BiH i suda prema svom sjedištu) rizikuju da njihove ponude budu odbačene, u zavisnosti od sastava vijeća koji odlučuje u žalbenom postupku.

Predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH poništi Rješenje broj: JN2-02-07-1-676-10/21 od 25.03.2021. godine te navedeno rješenje zamijeni novim. Također, predlaže se da se, na osnovu člana 249. Zakona o upravnom postupku BiH, donese rješenje o odgodi izvršenja predmetnog rješenja do donošenja zaključka kojim se dopušta obnova postupka, bez odlaganja. U prilog podnesenog Prijedloga dostavljena je punomoć, zahtjev za dostavljanje mišljenja i akt Agencije za javne nabavke BiH broj: 04-02-1-670-2/21 od 12.04.2021. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u konkretnoj stvaru, ovaj organ je po službenoj dužnosti utvrdio postojanje formalnih pretpostavki za pokretanje obnove postupka, koje moraju biti ispunjene na strani predlagača, kako bi se uopće pristupilo rješavanju prijedloga, a odnose se na pretpostavke u propisane članom 241. Zakona o upravnom postupku.

Također, ovaj organ je ispitao propisane uslove iz člana 245. stav (1) Zakona o upravnom postupku te utvrdio da je prjedlog za obnovu postupka pravovremen i izjavljen od strane ovlaštene osobe ali okolnost na kojoj je prijedlog zasnovan nije učinjena vjerovatnom, pa je shodno takvom utvrđenom činjeničnom stanju na osnovu člana 245. stav (3) istog Zakona odlučio odbiti prjedlog iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Uvidom u cijelokupan spis predmeta ovaj organ je utvrdio da je prilikom donošenja Rješenja broj: JN2-02-07-1-676-10/21 od 25.03.2021. godine razmatrao i cjenio sve odlučne činjenice i okolnosti koje je podnosilac iznio u Prijedlogu za obnovu postupka, a koje je ovaj organ uzeo u razmatranje prilikom donošenja Rješenja broj: JN2-02-07-1-676-10/21 od 25.03.2021. godine.

Također, na osnovu uvida u cijelokupan spis predmeta i priložene dokaze ovaj organ konstatira da je u prethodno provedenom postupku pravne zaštite postupao u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede propisane članom 103. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14). Budući da je ovaj organ posebno cijenio činjenicu da se u postupku javne nabavke u suštini ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, ovaj organ još jednom napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od uečesnika. To znači, da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan to provesti, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. **U ovom konkretnom slučaju, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se dostavi određeni dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ugovornog organa.**

Posljedično, ovaj organ je nepobitno utvrdio da u svom Prijedlogu predlagač nije iznio nove činjenice i dokaze koji bi sami ili u vezi s već izvedenim i upotrebljenim dokazima mogli dovesti do drugačijeg rješenja, da su takve činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u ranijem postupku.

Na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja, a sve u skladu sa odredbom člana 245. stav (3) Zakona o upravnom postupku.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:

1.Predlagaču, „Topić Company" d.o.o. Prijedor,
putem punomoćnika Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke,
ul.Kralja Petra I Karađorđevića br.1

2.Ugovornom organu, Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske"
Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Rudnik i termoelektrana Gacko"

3.U spis predmeta.